

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

Portaria nº 430/2017 – DPGE

A **DEFENSORA PÚBLICA GERAL DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE**, no uso das atribuições legais que lhe confere o artigo 9º, inciso V da Lei Complementar Estadual nº 251/2003 e o art. 100 da Lei Complementar Federal nº 80/94,

RESOLVE:

Art. 1º. **A U T O R I Z A R** o afastamento das atividades funcionais da Defensora Pública do Estado do Rio Grande do Norte – Dra. **Gabrielle Carvalho Ribeiro, matrícula nº 214.595-2**, no dia **13 de dezembro de 2017**, para participar da Banca de Qualificação de Mestrado, do Programa de Pós-Graduação em Direito da Universidade Federal do Rio Grande do Norte.

Art. 2º. Esta portaria retroage seus efeitos para o dia treze de dezembro do ano de dois mil e dezessete.

Publique-se. Cumpra-se.

Gabinete da Defensora Pública Geral do Estado, em Natal/RN, ao décimo quinto dia do mês de dezembro do ano de dois mil e dezessete.

Renata Alves Maia

Defensora Pública Geral do Estado do Rio Grande do Norte

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

Portaria nº 009/2017- NUAP

O COORDENADOR DO NÚCLEO DE ASSISTÊNCIA AOS PRESOS PROVISÓRIOS DA DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE, no uso das atribuições previstas na Resolução nº 007/2009 do Conselho Superior da Defensoria Pública, e em consonância com decisão proferida no Processo Administrativo nº 60.992/2017, na 105ª Sessão Extraordinária do CSDP, torna pública a escala das Audiências de Custódia, em dias úteis, em conformidade com a Portaria nº 003/2017, da Central de Flagrantes da Comarca de Natal – TJRN.

Em consequência, RESOLVE:

Art. 1º. **ESTABELECE**R, com fundamento na decisão proferida no Processo Administrativo nº 60.992/2017, na 105ª Sessão Extraordinária do CSDP, a ESCALA de Designação para atuação perante a Central de Flagrantes da Comarca de Natal, nos dias úteis, para os meses de janeiro a maio de 2018.

ESCALA DE AUDIÊNCIAS DE CUSTÓDIA EM DIAS ÚTEIS – 1º Semestre 2018

SEMANA	DATA	JUÍZO	ORGÃO DE EXECUÇÃO
1ª	08/01/2018	17ª Vara Criminal	18ª Defensoria Pública Criminal
	09/01/2018		
	10/01/2018		
	11/01/2018		
	12/01/2018		
2ª	15/01/2018	3º Juizado da Violência Doméstica	Sorteio - Autorizado pela Decisão tomada na 106ª Sessão Extraordinária do CSDP
	16/01/2018		
	17/01/2018		
	18/01/2018		
	19/01/2018		
3ª	22/01/2018	4ª Vara Criminal	5ª Defensoria Pública Criminal
	23/01/2018		
	24/01/2018		
	25/01/2018		
	26/01/2018		
4ª	29/01/2018	5ª Vara Criminal	3ª Defensoria Pública Criminal
	30/01/2018		
	31/01/2018		
	01/02/2018		

	02/02/2018		
5ª	05/02/2018	1ª Vara Criminal	1ª Defensoria Pública Criminal
	06/02/2018		
	07/02/2018		
	08/02/2018		
	09/02/2018		
6ª	CARNAVAL	2ª Vara Criminal	2ª Defensoria Pública Criminal
	CARNAVAL		
	CARNAVAL		
	15/02/2018		
	16/02/2018		
7ª	19/02/2018	3ª Vara Criminal	4ª Defensoria Pública Criminal
	20/02/2018		
	21/02/2018		
	22/02/2018		
	23/02/2018		
8ª	26/02/2018	6ª Vara Criminal	6ª Defensoria Pública Criminal
	27/02/2018		
	28/02/2018		
	01/03/2018		
	02/03/2018		
9ª	05/03/2018	7ª Vara Criminal	13ª Defensoria Pública Criminal
	06/03/2018		
	07/03/2018		
	08/03/2018		
	09/03/2018		
10ª	12/03/2018	1º Juizado da Violência Doméstica	14ª Defensoria Pública Criminal
	13/03/2018		
	14/03/2018		
	15/03/2018		
	16/03/2018		
11ª	19/03/2018	2º Juizado da Violência Doméstica	8ª Defensoria Pública Criminal
	20/03/2018		
	21/03/2018		
	22/03/2018		
	23/03/2018		
12ª	26/03/2018	8ª Vara Criminal	17ª Defensoria Pública Criminal
	27/03/2018		
	SEMANA SANTA		
	SEMANA SANTA		
	SEMANA SANTA		
13ª	02/04/2018	10ª Vara Criminal	10ª Defensoria Pública Criminal
	03/04/2018		
	04/04/2018		
	05/04/2018		
	06/04/2018		
15ª	16/04/2018	9ª Vara Criminal	9ª Defensoria Pública Criminal

	17/04/2018		
	18/04/2018		
	19/04/2018		
	20/04/2018		
16ª	23/04/2018	11ª Vara Criminal	11ª Defensoria Pública Criminal
	24/04/2018		
	25/04/2018		
	26/04/2018		
	27/04/2018		
17ª	30/04/2018	12ª Vara Criminal	12ª Defensoria Pública Criminal
	01/05/2018		
	02/05/2018		
	03/05/2018		
	04/05/2018		
18ª	07/05/2018	13ª Vara Criminal	7ª Defensoria Pública Criminal
	08/05/2018		
	09/05/2018		
	10/05/2018		
	11/05/2018		
19ª	14/05/2018	14ª Vara Criminal	15ª Defensoria Pública Criminal
	15/05/2018		
	16/05/2018		
	17/05/2018		
	18/05/2018		
20ª	21/05/2018	15ª Vara Criminal	16ª Defensoria Pública Criminal
	22/05/2018		
	23/05/2018		
	24/05/2018		
	25/05/2018		
21ª	28/05/2018	16ª Vara Criminal	19ª Defensoria Pública Criminal
	29/05/2018		
	30/05/2018		
	31/05/2018		
	01/06/2018		

Natal, 15 de dezembro de 2017.

Rodrigo Gomes da Costa Lira
Coordenador do NUAP

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

Extrato do Segundo Termo Aditivo ao Contrato Administrativo nº 057/2016 – Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte

Contratante: DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE, inscrita no CNPJ nº. 07.628.844/0001-20, com à Avenida Duque de Caxias, nº 102-104, Ribeira, Natal/RN, representada por sua Defensora Pública-Geral Renata Alves Maia, inscrita no CPF/MF nº 030.329.104-47.

Contratado: LABOR PRESTAÇÃO DE SERVIÇOS LTDA., inscrita no CNPJ/MF nº 13.312.604/0001-15, com representação estabelecida à Rua Santa Luzia, nº 3553, Candelária, Natal/RN, CEP 59065-420, neste ato representado pelo Sr. Marcelo Batista de Oliveira, inscrita no CPF/MF nº 013.355.344-23.

Objeto: O presente Termo Aditivo tem por objeto a alteração da CLÁUSULA VIGÉSIMA do Contrato Administrativo nº 057/2016 – DPE/RN que trata da vigência, passando esta a vigorar com a seguinte redação “Fica prorrogado o prazo de vigência do Contrato Administrativo nº 057/2016 – DPE/RN por 12 (doze) meses, com termo inicial em 17 de dezembro de 2017 e termo final em 16 de dezembro de 2018.”

Valor da Contratação: O valor global do contrato para a prestação de serviço de motorista, sendo 02 (dois) profissionais categoria “D” para Natal, 03 (três) categoria “B” para Natal, 01 (um) categoria “B” para Mossoró, 01 (um) categoria “B” para Caicó e 03 (três) profissionais categoria “B” para os demais municípios do Estado (Nova Cruz, Assú e Pau dos Ferros), totalizam a monta de R\$ 472.707,00 (quatrocentos e setenta e dois mil setecentos e sete reais), perfazendo um valor mensal de R\$. 39.392,25 (trinta e nove mil trezentos e noventa e dois e vinte e cinco centavos).

O valor estimado anual para pagamento de diárias por deslocamento é de R\$ 90.240,00 (noventa mil duzentos e quarenta reais) com valor mensal máximo estimado de R\$ 880,00 (oitocentos e oitenta reais) por profissional da categoria “D” e de R\$ 720,00 (setecentos e vinte reais), por profissional da categoria “B”, devendo o pagamento ser efetivado mediante prévio empenho até o dia 15 (quinze) do mês subsequente ao vencido, através de depósito em conta corrente previamente indicada pelo Contratado.”

Dotação Orçamentária: Dotação Orçamentária: As despesas decorrentes da execução deste contrato serão pagas com recursos orçamentários - 05.101-03.122-0100-0001 – Proj/Ativ – 20880 – Manutenção e Funcionamento da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte – Elemento de despesa 3390.37– Locação de mão de obra – Pessoa Jurídica – Fonte 100 – Recursos Ordinários, no valor global de R\$ 472.707,00 (quatrocentos e setenta e dois mil setecentos e sete reais).

Dotação Orçamentária: As despesas decorrentes do pagamento de indenização e ressarcimento por deslocamento serão pagas com recursos orçamentários - 05.101-03.122-0100-0001 – Proj/Ativ – 20880 – Manutenção e Funcionamento da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte – Elemento de despesa – 3390.93 – Indenização e Restituição – Fonte 100 – Recursos Ordinários, no valor global estimado de R\$ 90.240,00 (noventa mil duzentos e quarenta reais).

Ratificação das demais cláusulas: Ficam mantidas as demais cláusulas estabelecidas no Contrato Administrativo nº 057/2016 – DPE/RN para prestação de serviço de mão de obra especializada.

Fundamento Legal: Processo Administrativo nº 420.639/2016 e a Lei nº 8.666/93.

Natal/RN, 15 de dezembro de 2017.

Renata Alves Maia

Defensora Pública-Geral do Estado Do Rio Grande Do Norte
CNPJ N°. 07.628.844/0001-20

Marcelo Batista de Oliveira

Labor Prestação de Serviços LTDA
CNPJ N°13.312.604/0001-15.

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

Processo n.º: 60.850/2017 - DPE/RN

Modalidade de Licitação: Pregão Eletrônico n.º 047/2017- (SRP)

Objeto: Aquisição de APARELHOS DE AR CONDICIONADO TIPO SPLIT

Endereço: Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte.

TERMO DE ADJUDICAÇÃO

Atendendo ao disposto no Art. 4, inciso XX da Lei federal n.º 10.520/2002 e Art. 18, inciso I, **ADJUDICO** o objeto do certame (Pregão Eletrônico n.º 047/2017-DPE/RN- SRP), à (s) seguinte (s) empresa(s):

ITEM: 01 – MASTER COMERCIAL EIRELI – EPP – CNPJ: 26.484.852/0001-12 - com sede à Rua 64, Quadra B-28, Lote 16, n.º 135, Setor Jardim Goiás – Goiânia – GO – CEP: 74.810-310, representada por Miguel Moreira da Silva, CPF: 722.675.261-15.

Item	Descrição	Und.	Quant.	Valor Unitário (R\$)	Valor Total (R\$)
01*	Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 60.000 BTU/h Marca ELGIN – Modelo: PTF – 60.000 (especificação técnica constante no termo de Referência Anexo I – do Edital)	Und.	02	6.152,22	12.304,44
Valor Total.....					12.304,44

*Item exclusivo para ME e EPP (25%)

ITEMS: 02, 05 e 06: DISMEQ COMERCIAL IMPORTADORA DE MÁQUINAS PARA ESCRITÓRIO LTDA – EPP – CNPJ: 24.722.647/0001-95, com sede à Av. Brasil, 1.200W, Jardim Acácia, Tangará da Serra – MT – CEP: 15.800-000, representada por Quésia Dourado Silva, CPF: 708.896,941-68.

Item	Descrição	Und.	Quant.	Valor Unitário (R\$)	Valor Total (R\$)
02*	Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 45.000 BTU/h Marca ELGIN – Modelo:PTFI48B2IA/PTFE48B3NA (especificação técnica constante no Termo de Referência Anexo I – do Edital)	Und.	02	5.697,00	11.394,00
05	Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 18.000 BTU/h Marca AGRATTO – Modelo: ACS18FIR402/ACS18FER402 (especificação técnica constante no Termo de Referência Anexo I – do Edital)	Und.	20	1.727,53	34.550,60

06	Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 12.000 BTU/h Marca AGRATTO – Modelo: CCS12FIR402/CCS12FER402 (especificação técnica constante no Termo de Referência Anexo I – do Edital)		30	1.178,00	35.340,00
Valor					81.284,60
Global.....					

*Item exclusivos para ME e EPP (25%)

EM: 03 – VENDE TUDO MAGAZINE LTDA, CNPJ: 05.765.913/0001-12, com sede à Av. Carneiro da Cunha, 692, Brejo Santo – João Pessoa – PB – CEP: 58040-240, representada por Francisco Alves do Ó Júnior, CPF: 759.683.394-20.

Item	Descrição	Und.	Quant.	Valor Unitário (R\$)	Valor Total (R\$)
03	Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 30.000 BTU/h Marca ELGIN – Modelo: HEFI30B2IA/ HEFE30B2IA (especificação técnica constante no Termo de Referência Anexo I – do Edital)	Und.	10	3.200,00	32.000,00
Valor					32.200,00
Global.....					

EM: 04 – MÁXIMUM COMERCIAL IMPORTADORA E EXPORTADORA LTDA, CNPJ: 12.467.682/0001-26, com sede à Rua 01, lote 13 – Polo de Modas – Guará II – DF - CEP: 71070-501, representada por Silvana Araújo dos Santos, CPF: 139.471.828-48

Item	Descrição	Und.	Quant.	Valor Unitário (R\$)	Valor Total (R\$)
04	Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 22.000 BTU/h Marca: KOMECO – Modelo: KOH22FC (especificação técnica constante no Termo de Referência Anexo I – do Edital)	Und.	20	2.030,00	40.600,00
Valor					40.600,00
Global.....					

EM: 05 – P. L. DO B. GUIMARÃES – PLB PRODUTOS – ME – CNPJ: 13.729.630/0001-43 - com sede à Rua da Liberdade n.º 239, Qd. 73, Lt. 18 Santa Genoveva – Goiânia/GO – CEP: 74.670-300, representada por Luciana Maria de Fátima, CPF: 001.817.571-01.

Item	Descrição	Und.	Quant.	Valor Unitário (R\$)	Valor Total (R\$)
*07	Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 9.000 BTU/h Marca: KOMECO – Modelo: KOH09FC (especificação técnica constante no Termo de Referência Anexo I – do Edital)	Und.	20	1.167,19	23.343,80
Valor					23.343,80
Global.....					

* Item exclusivos para ME e EPP (25%)

Valor Global da Licitação: R\$ 189.532,84 (Cento e oitenta e nove mil, quinhentos e trinta e dois reais e oitenta e quatro centavos).

Natal/RN, 14 de dezembro de 2017.

Jacilene Márcia Vieira
Pregoeira/DPE

Processo n.º: 60.850/2017 - DPE/RN

Modalidade de Licitação: Pregão Eletrônico nº **047/2017- (SRP)**

Objeto: Aquisição de APARELHOS DE AR CONDICIONADO TIPO SPLIT

Destinatário: Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte.

TERMO DE HOMOLOGAÇÃO

Decorrido o prazo para recurso, sem que qualquer manifestação de inconformismo tenha sido apresentada, **HOMOLOGO**, com supedâneo no art. 38, inciso VII, e art. 43, inciso IV, da Lei de n. 8.666/93, todos os atos praticados pela Pregoeira Oficial da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte, no presente procedimento licitatório, que foi adjudicado à(s) empresa (s):

EMPRESA: INTER COMERCIAL EIRELI – EPP – CNPJ: 26.484.852/0001-12 - com sede à Rua 64, Quadro B-28, lote 16, nº 16, Setor Jardim Goiás – Goiânia – GO – CEP: 74.810-310.

Item 01*: Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 60.000 BTU/h Marca ELGIN – Modelo: PTF – 60.000 (especificação técnica no termo de Referência Anexo I – do Edital)

Quantidade: 02 (Dois)

Valor do Melhor Lance: R\$ 6.152,22 (seis mil cento e cinquenta e dois reais e vinte e dois centavos).

Total do Item: R\$ 12.304,44 (Doze mil trezentos e quatro reais e quarenta e quatro centavos).

EMPRESA: IEQ COMERCIAL IMPORTADORA DE MÁQUINAS PARA ESCRITÓRIO LTDA – EPP – 24.722647/0001-95 com sede à Av. Brasil, 1.200W. Jardim Acácia – tangará da Serra – MT – CEP: 78.300-000.

Item 02*: Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 45.000 BTU/h Marca ELGIN – Modelo: PTFI48B2IA/PTFE48B3NA (especificação técnica no Termo de Referência Anexo I – do Edital)

Quantidade: 02 (Dois)

Valor do Melhor Lance: R\$ 5.697,00 (cinco mil seiscentos e noventa e sete reais).

Total do Item: R\$ 11.394,00 (Onze mil trezentos e noventa e quatro reais).

Valor exclusivo para ME e EPP (25%)

Item 05: Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 18.000 BTU/h Marca AGRATTO – Modelo: FIR402/ACS18FER402 (especificação técnica no Termo de Referência Anexo I – do Edital)

Quantidade: 02 (Dois)

Valor do Melhor Lance: R\$ 1.727,53 (Hum mil setecentos e vinte e sete reais e cinquenta e três centavos).

Total do Item: R\$ 34.550,60 (Trinta e quatro mil quinhentos e cinquenta reais e sessenta centavos).

Item 06: Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 12.000 BTU/h Marca AGRATTO – Modelo: FIR402/CCS12FER402 (especificação técnica no Termo de Referência Anexo I – do Edital)

Quantidade: 30 (Trinta)

Valor do Melhor Lance: R\$ 1.178,00 (Hum mil cento e setenta e oito reais).

Total do Item: R\$ 35.340,00 (Trinta e cinco mil trezentos e quarenta reais).

Total dos ITENS 02, 05 e 06: R\$ 81.284,60 (Oitenta e um mil, duzentos e oitenta e quatro reais e sessenta centavos)

DE TUDO MAGAZINE LTDA – CNPJ: 05.765.913/0001-12 – com sede à Av. Carneiro da Cunha, 692, Torre –
essa – PB – CEP: 58040-240

– **03:** Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 30.000 BTU/h Marca EIGIN – Modelo: HEFI30B2IA/
30B2IA (especificação técnica no Termo de Referência Anexo I – do Edital)

idade: 10 (Dez)

do Melhor Lance: R\$ 3.200,00 (Três mil e duzentos reais).

Total do Item: R\$ 32.000,00 (Trinta e dois mil reais).

KIMUM COMERCIAL IMPORTADORA E EXPORTADORA LTDA – CNPJ: 12467682/0001-26 – com sede à
, lote 13 – Polo de Modas – Guará II – DF - CEP: 71070-501.

04: Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 22.000 BTU/h Marca: KOMECO – Modelo: KOH22FC
ficação técnica no Termo de Referência Anexo I – do Edital).

idade: 20 (vinte)

do Melhor Lance: R\$ 2.030,00 (Dois mil e trinta reais).

Total do Item: R\$ 40.600,00 (Quarenta mil e seiscientos reais).

**B DO B. GUIMARÃES – PLB PRODUTOS – ME – CNPJ: 13.729.630/0001-43 - com sede à Rua da
a n.º 239, Qd. 73, Lta 18 Sta Genoveva – Goiânia/GO – CEP: 74.670-300.**

07*: Aparelho de ar condicionado tipo SPLIT capacidade 9.000 BTU/h Marca: KOMECO – Modelo: KOH 09FC
ficação técnica no Termo de Referência Anexo I – do Edital)

idade: 20 (vinte)

do Melhor Lance: R\$ 1.167,19 (Hum mil cento e sessenta e sete reais e dezenove centavos).

Total do Item: R\$ 23.343,80 (Vinte e três mil trezentos e quarenta e três reais e oitenta centavos).

**Global da Licitação: R\$ 189.532,84 (Cento e oitenta e nove mil, quinhentos e trinta e dois reais e oitenta e quatro
os).**

Natal/RN, 15 de dezembro de 2017.

Renata Alves Maia
Defensora Pública-Geral do Estado

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

TERMO DE INEXIGIBILIDADE DE LICITAÇÃO Nº 018/2017

Pelo presente termo, fica reconhecida e aprovada a inexigibilidade da licitação abaixo especificada:

Processo Administrativo nº 60.929/2017

Objeto da contratação: Contratação da empresa Unu Soluções Comércio e Serviços Digitais LTDA especializada em serviços de manutenção e hospedagem de software que detém direitos autorais sobre os serviços atualmente prestados que não estão contemplados pelo Contrato Administrativo nº 046/2014 – DPE/RN firmado com a supracitada empresa.

Contratada: UNU SOLUÇÕES COMÉRCIO E SERVIÇOS DIGITAIS LTDA, inscrita no CNPJ: 07004550/0001-28, estabelecida na Rua Conselheiro Portela, nº 665, Sala 110, Graças, Recife- PE- CEP: 52.020-030.

Valor da Contratação: O valor global da despesa é de R\$ 34.560,00 (trinta e quatro mil quinhentos e sessenta reais), perfazendo o valor mensal de R\$ 2.880,00 (dois mil oitocentos e oitenta reais).

Dotação Orçamentária: 05.101.03.122.0100-0001 – Proj/Ativ – 20880 – Manutenção e Funcionamento da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte – Elemento de despesa 3390.39 – Outros Serviços de Terceiro – Pessoa Jurídica – Fonte 100 – Recursos Ordinários, no valor global R\$ 34.560,00 (trinta e quatro mil quinhentos e sessenta reais).

Fundamento legal: artigo 25, inciso I da Lei nº 8.666/93, alterada pela Lei Complementar Federal nº 8.883/94.

Natal, 14 de dezembro de 2017.

Renata Alves Maia

Defensora Pública-Geral do Estado do Rio Grande do Norte

*Republicado por incorreção

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

ATA DA CENTÉSSIMA TERCEIRA SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO SUPERIOR DA DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Aos treze dias do mês de novembro do ano de dois mil e dezessete, às treze horas e trinta minutos, na sala de reuniões da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte, localizada na Avenida Duque de Caxias, 102/104, bairro Ribeira, Natal/RN, presentes os membros natos: Dra. Renata Alves Maia, Defensora Pública Geral do Estado e Dr. Marcus Vinicius Soares Alves, Subdefensor Público Geral do Estado. Presentes, ainda, os membros eleitos: Drs. Clístenes Mikael de Lima Gadelha, Bruno Henrique Magalhães Branco, Cláudia Carvalho Queiroz e Rodrigo Gomes da Costa Lira. Ausentes, justificadamente, Dr. José Wilde Matoso Freire Junior e Dr. Anna Karina Freitas de Oliveira. Ausente, ainda, o representante da ADPERN. Havendo quórum, foi declarada aberta a sessão, passando-se à deliberação dos seguintes processos: **1) Processo nº 60.600/2017, Assunto: Recurso, Interessado: Thiago Souto Arruda. Deliberação:** O Conselheiro Relator, Dr. Bruno Henrique Magalhães Branco apresentou voto escrito, nos seguintes termos: “Cuida-se de irresignação apresentada pelo Defensor Público acima especificado, oportunidade em que forma breve, se insurge o requerente em face de decisão da lavra da Presidência da Comissão de Avaliação de Estágio Probatório no âmbito da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte. Em suas razões, o Eminent Defensor Público argumenta, forma breve, que a Decisão da Presidência no sentido do não acolhimento de pleito anterior no sentido do afastamento do membro da aludida Comissão por razões de foro íntimo violaria o que dispõe o art. 34 da Resolução nº 136/2016. Argumenta em suas razões que a referida resolução tornaria possível o afastamento de qualquer Defensor, desde que expressamente requerido, explicitando que o termo “a pedido” faz alusão exatamente a tal possibilidade, ao passo em que a norma não se utilizaria de expressões inúteis. Ainda em alicerce ao seu pleito, pontuara o autor da irresignação que o Novo Código de Processo Civil traz em seu bojo previsão expressa de arguição de suspeição, o que seria perfeitamente aplicável aos Defensores Públicos por força do que preconiza o art. 148 do mesmo diploma legal. Explicita que, a prosperar o entendimento firmado inicialmente pela presidência da Comissão, poder-se-ia caracterizar situação reprovável em que um Defensor Público em estágio probatório venha a ser avaliado por desafeto seu ou mesmo de íntimas ligações pessoais, arguindo que a luz de tal compreensão estariam os Defensores Públicos tolhidos do exercício do direito de arguir suspeição, ainda que em tais casos. Por fim, pondera que o recorrente se encontra lotado no Núcleo de Nova Cruz, o que demandaria a necessidade de seu deslocamento até a sede da instituição, na Comarca de Natal, a fim de participar de reuniões e demais eventos inerentes a comissão, aspecto a ser sopesado sobremaneira em atenção ao choque em relação a atribuições outras exercidas pelo membro, pontuando a razoabilidade na designação de membro dentre os Defensores Públicos lotados na capital do Estado, os quais ao seu turno não se revestiriam das mesmas dificuldades. Feitas tais considerações, pugnou pelo provimento do recurso, desta feita no sentido de que seja conferida a possibilidade de afastamento do membro da comissão quer por suspeição em razão de motivos de foro íntimo, quer por questões atinentes a logística de deslocamento. As fls. 06/07, apresentara o requerente aditamento ao requerimento, na oportunidade acrescentando as razões a necessidade de acompanhamento da gestação e natural nascimento da sua filha, o que ensejara alterações inclusive de férias e licença a ser gozada, o que implicaria no afastamento do mesmo por período equivalente a 50 (cinquenta dias), não havendo portanto participação efetiva do mesmo em nenhum dos eventos, o que implicaria na possibilidade de prejuízo aos trabalhos da comissão. Juntou Documentos (fls. 08/13). Por ocasião da Centésima Vigésima terceira Sessão Ordinária do Conselho Superior da Defensoria Pública, o Conselho a unanimidade, tendo em vista o aditamento das razões apresentadas, entendeu pela necessidade de retorno dos autos a corregedoria geral para análise, devendo em seguida serem os autos retornados conclusos a relatoria. Em homenagem a economia processual, posicionara-se o Corregedor Geral e Presidente da Comissão de Estágio Probatório no sentido do indeferimento do referido pleito, na oportunidade declinando suas razões. Em seguida, sobrevieram aos autos manifestações subsequentes por parte do requerente, em ambas as ocasiões procedendo-se a análise dos argumentos lançados pelo Corregedor Geral por ocasião do indeferimento do pleito de afastamento da comissão. Ao final, ante a novel composição do Conselho Superior da Defensoria Pública e a ocupação da Vaga outrora inerente a relatora, Dra. Joana D’arc de Almeida Bezerra Carvalho, pelo membro que este subscreve, vieram-me os autos do presente para análise. É o que há a relatar. Passemos doravante a análise do mérito que confere substrato a irresignação. Voto: centra-se a irresignação apresentada pelo Eminent Defensor Público requerente acerca da necessidade de revisitação de decisão da lavra do Douto Corregedor Geral da Defensoria Pública, para tanto lançando-se mão de argumentos concernentes a oponibilidade de suspeição a despeito da necessidade de motivação no âmbito da Defensoria Pública, ato subsequente trazendo a lume arrazoados outros, estes ao seu turno atinentes a razoabilidade da designação, notadamente ante a distância geográfica entre os Núcleos Sede e o local de lotação do membro, a circunstância de gozar de licença paternidade acrescida de férias por período a eventualmente comprometer os trabalhos inerentes ao mister a que nomeado, ao final atravessando pelo menos dois arrazoados outros, sendo de se destacar a argumentação no sentido de que não se encontrariam entre as atribuições inerentes ao Defensor Público a de compor comissão de avaliação de estágio probatório. *Prima*

facie, registre-se que o recurso apresentado pelo Douto Defensor Público, inobstante não traga em seu bojo a juntada de cópia da decisão impugnada, entendemos que tal aspecto não prejudica o exame do mesmo, porquanto sabidamente é prerrogativa dos Conselheiros, no exercício da relatoria, determinar as diligências que julguem cabíveis ao deslinde do feito. Determino, por conseguinte, a juntada aos autos de cópia da decisão impugnada, esta ao seu turno da lavra da Dra. Ana Karina Freitas, no exercício da função de Corregedora Geral em substituição. Considerando a atribuição do Conselho Superior da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte enquanto instância recursal natural acerca das decisões administrativas ou disciplinares adotadas no âmbito da Defensoria Pública, bem ainda a natureza do tema sob enfoque, CONHEÇO DO RECURSO apresentado. Ultrapassado o exame acerca da admissibilidade, passemos doravante a examinar o mérito da irrisignação. Primeiro aspecto trazido a lume pelo Eminentíssimo Defensor Público diz respeito a possibilidade de dispensa imotivada por parte dos membros da Comissão de Estágio Probatório e a consequente aplicabilidade do instituto da suspeição, esta ao seu turno despida de motivos determinantes, no âmbito da Defensoria Pública. Tratando especificamente do instituto da suspeição, a Doutrina mais tradicional constrói de há muito a compreensão de que se trata de Direito de natureza potestativa, materializando-se, forma breve, em verdadeira prerrogativa protagonizada por motivos de “foro íntimo”, restando como consequência prática a abstenção, por exemplo, de um julgador para não atuar em um determinado processo. Ao longo do tempo, todavia, algumas iniciativas, com destaque para a Resolução nº 82/2009 do CNJ, caminharam no sentido do estabelecimento de procedimento administrativo que mitigava tal entendimento, neste sentido dispendo acerca da obrigação, no caso específico, do magistrado, de declinar os motivos da declaração junto as respectivas corregedorias de Justiça, sendo resguardado o sigilo das informações. Apenas a título de ilustração, a iniciativa outrora protagonizada pelo CNJ não se apresentara de maneira insular dentro de uma perspectiva do sistema jurídico experimentado por outros países, oportunidade em que a arguição de suspeição (foro íntimo) e a consequente abstenção em atuar em determinado feito apenas produzem efeito após o exame dos aspectos a lhe conferirem substrato por uma instância superior, não constituindo portando direito subjetivo do julgador. Nesse sentido, o Código de Processo Civil Português, o CPC italiano vigente (Codice di Procedura Civile) e a Lei Processual Civil da Espanha (Ley de Enjuiciamiento Civil), tão somente para exemplificar. Em que pese tal cenário, o tema retornara a discussão no âmbito do Supremo Tribunal Federal, havendo o Min. Teori Zavascki, ainda em agosto de 2016, determinado liminarmente a suspensão da validade da norma editada pelo CNJ. Segundo o Ministro a época em suas razões de decidir, a regra do Conselho Nacional de Justiça se apresentaria incompatível com o artigo 145, parágrafo 1º, do novo Código de Processo Civil. Ato posterior e por unanimidade, o próprio Conselho Nacional de Justiça (CNJ) revogou, na 18ª Sessão do Plenário Virtual, a Resolução n. 82/2009, que regulamenta as declarações de suspeição por foro íntimo de magistrados. O pedido de anulação deu-se pelo fato de o novo Código de Processo Civil (Lei n. 13.105/2015) dispensar a necessidade de o juiz ou desembargador externarem suas razões quando se declararem suspeitos. O relator, conselheiro Gustavo Alkmim, frisou que “o legislador, quando modificou o normativo processual sobre o tema, buscou preservar a intimidade do magistrado, garantindo a sua independência e imparcialidade, sem presumir, de plano, o uso abusivo do seu direito de se afastar do processo por motivo de foro íntimo”. Desnecessárias maiores elucubrações, se afigura lição comezinha a inaplicabilidade dos provimentos da lavra do CNJ no âmbito das Defensorias Públicas, todavia, pondera este relator, o enfrentamento das questões e a interpretação de temas relevantes por parte do aludido órgão e do próprio STF, ainda que a tratar da magistratura nacional, não hão que ser ignorados enquanto vetor interpretativo no que se compatibilizem com a carreira da Defensoria Pública, mormente ante ao postulado da paridade preconizado pela própria Constituição Federal. Ou seja, firmando-nos em tais considerações, o fato é que se apresenta inegável a natureza de que se reveste a alegação de suspeição no âmbito da Defensoria Pública entre os seus membros: trata-se de direito potestativo e, tal qual na magistratura, de natureza subjetiva, se travestindo pois em verdadeira prerrogativa do Defensor Público para não atuar em determinada situação em que sua capacidade de avaliação e atuação técnica por algum motivo retem comprometidas, de sorte a colocar em xeque o cumprimento efetivo da missão institucional da Defensoria. Consequência imediata de tal conclusão, Senhores Conselheiros, nos parece ser o fato de que o exercício de tal direito/prerrogativa carrega em si naturalmente a nota da excepcionalidade, desta feita não autorizando a interpretação normativa mais adequada que o Defensor Público se afaste de determinada função por não guardar em relação a mesma afinidade ou mesmo de maneira abstrata e geral, eis que os elementos aptos a ensejarem a suspeição naturalmente guardam relação com determinado caso em concreto e suas naturais peculiaridades. Ou seja, se por um lado há que se reconhecer inelutavelmente o Direito do Defensor Público entender-se suspeito face a determinado caso *in concreto*, ou seja, não há dúvida acerca da aplicabilidade do instituto no âmbito da Defensoria Pública (até mesmo em aplicação pelo princípio da simetria do que dispõe o art. 145 do Novo CPC), bordo outro não há que se falar na oponibilidade de tal prerrogativa em abstrato ou face ao exercício de determinada atividade no âmbito da Defensoria, óbices a partir dos quais tal prerrogativa encontra necessário impedimento e freio. Voltando-nos a situação colocada sob apreciação deste órgão enquanto instância recursal, observa-se que o Douto Defensor Público autor da irrisignação se declarara suspeito e, portanto lançara mão da prerrogativa que lhe é inerente em face a sua designação para a função de membro da Comissão de Avaliação do Estágio Probatório, aspecto, sempre com todas as vênias, a comprometer ao nosso sentir frontalmente a própria essência em si do instituto da suspeição. Isto porque, Excelências, o fato é que a atividade de membro da Comissão de avaliação pressupõe a atuação em processos a serem distribuídos por sorteio, incumbindo-se os seus integrantes do dever de relatar e avaliar as atuações funcionais de Defensores Públicos em estágio de confirmação na carreira tendo por escopo critérios objetivos e pré-definidos, não se afigurando factível que o recorrente ou qualquer outro membro venha a ter sua capacidade de julgamento comprometida (ou seja, se apresentar suspeito) de sorte a inviabilizar sua atuação nos processos de todos os Defensores Públicos sob avaliação. Trata-se, *ipso facto*, ao nosso sentir, de hipótese de oponibilidade em abstrato da prerrogativa da suspeição, eis que lançada sem a necessária conexão com determinado feito em concreto ou mesmo com a situação peculiar de determinado membro a ser objeto de avaliação, nível de abstração este sabidamente a não encontrar guarida no ordenamento pátrio, razão pela qual compreendemos que não merecem acolhimento as razões apresentadas pelo Eminentíssimo recorrente quanto a tal ponto, havendo que ser isto posto improvido o recurso apresentado. Ultrapassada a análise acerca da oponibilidade em abstrato da prerrogativa da suspeição, bordo outro a reclamar exame por parte deste colegiado diz respeito ao aditamento apresentado pelo recorrente, ocasião em que agrega ao feito argumentos atinentes a razoabilidade da designação ante a distância geográfica entre o núcleo sede e o núcleo de lotação

do Defensor, bem ainda a própria possibilidade de comprometimento da atividade em razão da época iminência do gozo de licença paternidade por parte do membro seguida de férias legais, afastamento a eventualmente ensejar repercussões negativas junto aos trabalhos da comissão. Lançando-se sobre os argumentos e considerações tecidas pelo Eminent Defensor Público recorrente, observa-se que os mesmos, ordinariamente, não reúnem elementos com vistas a conclusão no sentido da escusa do mesmo da participação da condição de membro da comissão de avaliação de estágio probatório. Isto porque, Excelências, o deslocamento do recorrente com vistas a participação das reuniões da comissão, além de absolutamente esporádicos e pontuais, eis que noticiado pelo Presidente da Comissão a existência de apenas duas reuniões presenciais ANUAIS em média, o fato é que ainda assim tal deslocamento para a sede da instituição em atendimento ao interesse público (percorrendo-se uma distância de 120km), não apenas encontra previsão legal (vide dinâmica de deslocamento ensejada pela anterior existência de Comarcas Assistidas, Comissões de Sindicância, etc), como se apresentam devidamente indenizadas a partir do custeio de diárias, sem nos descuidar da disponibilidade de veículos e motoristas a acompanharem os membros nos referidos deslocamentos. Considerando o postulado da razoabilidade, alinhado pela mais moderna Doutrina como princípio da administração pública, nas palavras de Lúcia Valle Figueiredo, enquanto congruência lógica entre as situações postas e as decisões administrativas, não nos parece haver malferimento ao referido postulado na designação, ainda assim impessoal e aleatória, do recorrente, ato a impor ao mesmo um quantitativo de deslocamentos bastante limitado, além das próprias condições em si dos referidos deslocamentos, sendo de se registrar que o Núcleo de Nova Cruz apenas resta superado em proximidade no distanciamento geográfico da capital pelos Núcleos de Parnamirim, Ceará-Mirim e, agora mais recentemente, os Núcleos de Nísia Floresta (ainda sem provimento) e Macaíba, o último recentemente provido. Outro aspecto a imantar as razões recursais em sede de aditamento se concentra na existência de eventual descontinuidade nas atividades desenvolvidas pelo recorrente ante ao gozo de férias e licença paternidade, o que ensejaria em eventual prejuízo aos trabalhos desenvolvidos pela comissão. Igualmente quanto a tal aspecto, registre-se que as hipóteses de licença preconizadas por Lei (vide licença paternidade) e as próprias férias se apresentam como direitos subjetivos do membro, ao passo que durante a sua vigência encontra-se o mesmo naturalmente desobrigado das suas atividades regulares, com maior razão ainda havendo o mesmo que se afastar das atribuições de membro da comissão. Sucede, que os afastamentos, inclusive documentalmente noticiados pelo requerente, implicam na ausência do membro por período de tempo que não atinge sua aptidão para a figuração na condição de membro da comissão, porquanto entre o acúmulo de férias e licença paternidade, noticiam-nos os autos a circunstância de que o eminente Defensor Público permaneceria ausente por 50 (cinquenta dias), o que não estaria em desarmonia com as duas reuniões anuais em média noticiadas pela presidência, ainda assim em prazo de três anos de duração da comissão, havendo a disponibilidade dos membros suplentes exatamente no afã de serem sanadas essas necessidades temporárias de afastamento. É dizer, Eminentes Conselheiros, sob o viés da dispensa da condição de membro da Comissão de Estágio Probatório, compreendemos que as hipóteses de férias e licença paternidade se revestem da condição afastamentos essencialmente temporários, razão pela qual não se dispõem a figurar enquanto substrato necessário a conclusão no sentido da escusa do recorrente da função a que, frise-se uma vez mais, impessoal e aleatoriamente designado. Encontrando-se observados os princípios necessariamente a imantarem a atividade administrativa, notadamente os comandos da legalidade e impessoalidade, compreendemos que a irrisignação apresentada pelo Douto Defensor Público não merece prosperar igualmente quanto a tal ponto. Por fim, resta-nos examinar o teor das subsequentes petições apresentadas pelo requerente. Quanto a tal ponto, *prima facie*, registre-se que a se aplicar subsidiariamente as normas inerentes ao processo civil, tais considerações teriam sua admissibilidade condicionada a circunstância de estarem alicerçadas em fatos novos ou mesmo a conduzirem aos autos elementos não disponíveis, conhecidos ou acessíveis ao recorrente na oportunidade em que ofertadas suas razões. No caso das referidas petições, compreendemos que as mesmas se dedicam a reforçar sob o plano argumentativo a pretensão preconizada pelo recorrente, o que, em um olhar mais formalista, poderia dar ensejo a sua rejeição pelos fundamentos *susopresentados*. Entendemos, todavia, que a função do Conselho Superior carrega em si o dever de caminhar mais além, desta feita não apenas avaliando e julgando as irrisignações submetidas a sua apreciação, mas buscando aquinhoar, quando obviamente possível e cabível, os interesses e direitos ocasionalmente em rota de colisão. Na espécie, observa-se que o recorrente por razões multifacetárias, apresenta argumentos pelos quais não poderia integrar a comissão de avaliação de estágio probatório, ao passo que a Corregedoria Geral, no exercício da presidência da comissão, negara o pleito de dispensa apresentado. Em que pese tal polarização, natural ante ao choque entre a pretensão e seu subsequente não acolhimento, o fato é que este relator compreende que é possível aduzir das razões apresentadas pelo Eminent Defensor Público, senão alicerce com vistas a dispensa da sua participação na comissão, elementos a serem avaliados todavia necessariamente sob prisma diverso: o da substituição da sua condição de membro titular. É que conforme ressabido, Excelências, a comissão, além da sua natural pluralidade, conta com um quantitativo de membros titulares, além de suplentes, não nos descuidando da própria possibilidade de outros Defensores Públicos, até mesmo por configurar-se em critério diferenciador na pontuação com vistas a remoções, nutrirem eventual interesse em participar e obter da referida contribuição os bônus a esta inerentes. Nesse sentido, compreendemos, na parte que atine as petições subsequentes, que as mesmas podem ser perfeitamente recebidas enquanto pleito de substituição, isto posto reservando-se a Presidência da Comissão a tentativa de substituição do recorrente entre os membros suplentes (os quais podem passar a ser titulares, invertendo-se o teor das participações com o recorrente), desta feita buscando-se solucionar a problemática posta a partir da designação de membro que esteja eventualmente mais próximo do núcleo sede, o que ensejaria custos menores a administração (inclusive com diárias, combustível e motorista) ou mesmo que não venha a gozar e/ou usufruir de licenças no período, condições estas as quais, acaso arregimentadas, permitiriam o atingimento dos fins colimados pela administração (sabidamente preponderantes). Registre-se, que o recebimento da pretensão nos autos deduzida nas petições subsequentes enquanto pleito de substituição, não necessariamente implicam na sua viabilização, todavia revestindo-se da tentativa de se obter, dentre os membros suplentes, aquele que eventualmente guarde em relação a atividade maior afinidade ou que reúna condições de exerce-la sem eventual imposição. Acaso não viabilizada a possibilidade de substituição, pondera este Conselheiro deve ser o recorrente devidamente comunicado a fim de que permaneça regularmente a desenvolver a função a que designado, devendo nestes termos proceder até que o processo tenha seu espectro finalizado. Feitas tais elucubrações, firmamos em tais fundamentos para conhecer do recurso apresentado pelo

Eminente Defensor, ao tempo em que, quanto ao apelo e seu respectivo aditamento entendemos pela negativa de provimento. No que atine as manifestações posteriores, recebo as mesmas enquanto pleito de substituição da condição de membro titular da comissão de avaliação de estágio probatório, encaminhando-se os autos ao Presidente da Comissão de Estágio Probatório a fim de que, por se tratar de atribuição a este inerente, proceda ao exame junto aos membros suplentes acerca da possibilidade de substituição do recorrente da função de membro titular. Transcorrido o prazo acima e acaso não sendo possível a substituição, que seja *in continenti* aplicado o teor da presente decisão quanto ao improvimento do recurso apresentado, devendo o Douto Defensor designado ser comunicado acerca da sua permanência na Comissão de Avaliação de Estágio probatório, eis que ausentes motivos determinantes com vistas a sua dispensa, nos termos do que preconizado ao longo do presente voto. É como voto. Submeto o mesmo a apreciação do Egrégio Conselho Superior da Defensoria Pública.” Os demais Conselheiros acompanharam o voto do relator. Proclamação do resultado: **“O Conselho Superior, à unanimidade, conheceu do recurso e, no mérito, negou-lhe provimento no sentido de indeferir o pedido de dispensa de participação do requerente como membro da comissão de avaliação de estágio probatório. Deliberou, ainda, que as petições de fls. 17/18 e 22/24, que sucederam ao pedido de aditamento, fossem recebidas como pleito de substituição da condição de membro titular da comissão, devendo as referidas peças ser encaminhadas ao Corregedor Geral para examinar a possibilidade da pretendida substituição do membro titular por um membro suplente.”** Encerrado o julgamento, a presidente necessitou se ausentar, razão pela qual o Subdefensor Público Geral assumiu a presidência dos trabalhos. 2) **Processo nº 60.922/2017, Assunto: Solicitação de aumento de valores das reuniões da CPL, Interessada: Comissão Permanente de Licitações. Deliberação:** O Conselheiro Relator, Dr. Bruno Henrique Magalhães Branco apresentou voto escrito, nos seguintes termos: “Cuida-se de requerimento protocolado pelas servidoras Públicas integrantes da Comissão Permanente de Licitação no âmbito da Defensoria Pública do Rio Grande do Norte, oportunidade em que preconizado o incremento nos valores custeados a título de remuneração ante as participações das aludidas servidoras nas reuniões da referida Comissão. Argumentam em alicerce ao seu pleito as requerentes que a comissão de licitação desempenha serviços considerados de natureza complexa, o que enseja considerável grau de responsabilidade, notadamente por ocasião do desempenho da função de pregoeiro, ao seu turno a pressupor o acompanhamento do desempenho dos membros da comissão, registro em ata das reuniões de trabalho, dentre outras considerações, todas atinentes, sobretudo a responsabilidade a imantar o desempenho das referidas funções. Em alicerce a pretensão nos autos deduzida, acostaram as requerentes cópia reprográfica de Resolução nº34/2009-PGJ, pugnando seja a mesma tomada por conta enquanto referência, inclusive no que tange aos valores a serem eventualmente reajustados. Dentre outros documentos acostados, destaque-se a exposição de motivo inserta as fls. 06/07, oportunidade em que, forma breve, ratificada a atualização dos valores a serem direcionados por reunião aos membros integrantes da Comissão Permanente de Licitação no âmbito da Defensoria Pública tendo por paradigma o estabelecido no âmbito do Ministério Público do Estado do Rio Grande do Norte.

Recebido o requerimento, proferida a Eminente Defensora Pública Geral do Estado despacho, promovendo a distribuição do feito no âmbito do Conselho Superior da Defensoria Pública, inicialmente incumbindo a relatoria do mesmo a Conselheira a época em exercício, Dra. Joana D´arc de Almeida Bezerra Carvalho. Recebidos os autos, proferira a Douta Conselheira relatora despacho no sentido de que os autos retornassem a presidência a fim de que fosse diligenciado junto ao Setor Financeiro da Defensoria Pública acerca da existência ou não de dotação orçamentária a constituir suporte financeiro a pretensão, ao que sobreviera aos autos a informação no sentido de que há existência de saldo orçamentário a fazer frente a despesa em pauta. Ao final, ante a novel composição do Conselho Superior da Defensoria Pública e a ocupação da Vaga outrora inerente a relatora, Dra. Joana D´arc de Almeida Bezerra Carvalho, pelo membro que este subscreve, vieram-me os autos do presente para análise. É o que há a relatar. Passemos doravante a análise da pretensão. Voto: centra-se o pleito protagonizado pelas Eminentes Servidoras Públicas integrantes da Comissão Permanente de Licitação – CPL no âmbito da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte acerca da necessidade de revisitação dos valores atinentes a remuneração direcionada aos membros por ocasião das suas efetivas participações nas Públicas acerca da existência ou não de dotação orçamentária a constituir suporte financeiro a pretensão, ao que sobreviera aos autos a informação no sentido de que há existência de saldo orçamentário a fazer frente a despesa em pauta. Ao final, ante a novel composição do Conselho Superior da Defensoria Pública e a ocupação da Vaga outrora inerente a relatora, Dra. Joana D´arc de Almeida Bezerra Carvalho, pelo membro que este subscreve, vieram-me os autos do presente para análise. É o que há a relatar. Passemos doravante a análise da pretensão. Voto: centra-se o pleito protagonizado pelas Eminentes Servidoras Públicas integrantes da Comissão Permanente de Licitação – CPL no âmbito da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte acerca da necessidade de revisitação dos valores atinentes a remuneração direcionada aos membros por ocasião das suas efetivas participações nas reuniões do aludido órgão colegiado. Aspectos, por conseguinte, a serem tratados por este membro, dizem respeito ao próprio cabimento em si das gratificações especiais cuja revisitação quanto ao valor se pretende por ocasião do presente requerimento, sua natureza jurídica, arcabouço normativo, bem ainda a própria legitimidade em si com vistas a sua concessão e consequente reexame no tocante ao seu *quantum*. Quanto ao primeiro ponto, ou seja, a possibilidade de instituição de gratificações especiais, não há dúvidas de que o poder público, neste inserindo-se a Defensoria Pública, notadamente enquanto instituição revestida de autonomia plena, pode instituir o pagamento de gratificações especiais tendo por escopo a recompensa aos seus servidores efetivos que exerçam atribuições excepcionais, eventuais e transitórias, passíveis de serem acumuladas com aquelas ordinárias e inerentes aos cargos públicos que ocupam. Trata-se, no entanto, de possibilidade que está circunscrita ao Poder Discricionário da Administração Pública, não havendo desta feita norma geral obrigando a instituição de tal remuneração. Neste último aspecto, compreende a Doutrina que não se tratando de ordem manifestamente ilegal, não há dispositivo direcionado ao poder público em geral no sentido de que toda e qualquer atividade excepcional a ser desenvolvida por seus membros ou servidores, necessariamente pressupõe a instauração e fixação de gratificação de natureza especial. Especificamente quanto a tal ponto, compreendemos, a despeito do entendimento Doutrinário firmado acima, que desde que a atividade carregue em si o designativo da “excepcionalidade” deve sempre a administração pública buscar meios, através dos instrumentos normativos existentes ao seu dispor, de remunerar e promover a necessária contraprestação aos seus servidores e membros, sob pena de comprometimento do próprio equilíbrio da relação de trabalho ao fundo estabelecida. Tocante a sua natureza jurídica, lançamos mão da lição de Hely Lopes Meirelles em “Direito

administrativo brasileiro”. 39ª Edição. São Paulo – Editora Malheiros – 2013. pags. 560-561: (...) *são vantagens pecuniárias atribuídas precariamente aos servidores que estão prestando serviços comuns da função em condições anormais de segurança, salubridade ou onerosidade (gratificações de serviço), ou concedida como ajuda aos servidores que reúnam as condições pessoais que a lei especifica (gratificações especiais). As gratificações – de serviços ou pessoais – não são liberalidades puras da Administração; são vantagens pecuniárias concedidas por recíproco interesse do serviço e do servidor, mas sempre vantagens transitórias, que não se incorporam automaticamente ao vencimento, nem geram direito subjetivo à continuidade de sua percepção.*(...) Gratificação de serviço (propter laborem) é aquela que a Administração institui para recompensar riscos ou ônus decorrentes de trabalho normais executados em condições anormais de perigo ou de encargos para o servidor, tais como os serviços realizados com risco a vida e saúde ou prestados fora do expediente, da sede ou das atribuições ordinárias do cargo. O que caracteriza essa modalidade de gratificação é sua vinculação a um serviço comum, executado em condições excepcionais para o funcionário, ou a uma situação normal do serviço mas que acarreta despesas extraordinárias para o servidor. Nessa categoria de gratificações entram, dentre outras, as que a Administração paga pelos trabalhos realizados com risco de vida e saúde; pelos serviços extraordinários; pelo exercício do Magistério; pela representação de gabinete; pelo exercício em determinadas zonas ou locais; pela execução de trabalho técnico ou científico não decorrente do cargo; pela participação em banca examinadora ou comissão de estudo ou de concurso; pela transferência de sede (ajuda de custo); pela prestação de serviços fora da sede (diárias). Essas gratificações só devem ser percebidas enquanto o servidor está prestando o serviço que as enseja, porque são retribuições pecuniárias pro labore faciendo e propter laborem. Cessado o trabalho que lhes dá causa ou desaparecidos os motivos excepcionais e transitórios que as justificam, extingue-se a razão de seu pagamento. Daí por que não se incorporam automaticamente ao vencimento, nem são auferidas na disponibilidade e na aposentadoria (...). Ou seja, Excelências, se apresenta, conforme prelecionado, perfeitamente possível a instituição de gratificações especiais, sob o prisma normativo pressupondo estas o lastro através de lei formal, tendo natureza jurídica de remuneração pecuniária retributiva ou contraprestacional, estando direcionado, por conseguinte, a recompensar servidores públicos pelo exercício de atribuições excepcionais eventuais e transitórias que excedam, mas não comprometam aquelas ordinárias afetas ao cargo efetivo ocupado. Registre-se, por oportuno, que tal entendimento acerca da necessidade de lei *stricto sensu* encontra alicerce inclusive em Cortes de Contas Nacionais, conforme se observa na ementa a seguir: “Tribunal de Contas do Estado do Paraná. ACÓRDÃO Nº 1144/12 - Tribunal Pleno. Consulta. Instituição de gratificação para membros de comissão de licitação. Necessidade de previsão legal. Recebimento com outra gratificação. Possibilidade se destinada a servidor efetivo e com natureza diversa, vedada a acumulação de função. (grifou-se) Tribunal de Contas do Estado de Santa Catarina Prejulgado: 2143 – 2014 (...) 3. As gratificações e os valores correspondentes devem ser previstos em lei, podendo a regulamentação especificar as hipóteses de concessão. No mesmo sentido, a jurisprudência do Conselho Nacional de Justiça – CNJ em sede de consulta administrativa, traduzida na ementa a seguir transcrita: “Procedimento de Controle Administrativo autuado a partir de determinação ocorrida no VOTO72 (evento 186), do procedimento Consulta de nº 0004061-45.2011.2.00.0000. [...] CONSULTA. GRATIFICAÇÃO. PREGOEIROS E EQUIPE DE APOIO E MEMBROS DA COMISSÃO PERMANENTE DE LICITAÇÃO. INSTITUIÇÃO DA VANTAGEM ATRAVÉS DE RESOLUÇÃO. IMPOSSIBILIDADE. I – As vantagens pecuniárias que podem ser agregadas ao vencimento devem ser fixadas em lei. Assim, quaisquer vantagens acrescidas à remuneração dos servidores públicos alagoanos, sejam indenizações, gratificações ou adicionais, devem observar o processo legislativo competente para que sejam levadas a efeito. II – A criação de vantagem por outro meio que não seja através de lei, fere a normativa vigente sobre a matéria. III – Consulta respondida no sentido de não possível a instituição de gratificação de participação em Comissões de Licitação, de Pregoeiro e Equipe de Apoio através de instrumento normativo interno do próprio tribunal.(CNJ - PCA - Procedimento de Controle Administrativo - 0006030-95.2011.2.00.0000 - Rel. SÍLVIO ROCHA - 141ª Sessão - j. 14/02/2012). No âmbito do Estado do Rio Grande do Norte, não há dúvida de que há diploma legal (portanto, Lei formal) exatamente no sentido da possibilidade de pagamento das gratificações ora tratadas sob a denominação de JETONS. Há, por conseguinte, lastro normativo para o adimplemento da contraprestação cuja reavaliação quanto aos seus valores pretendem as requerentes. É o que dispôs o art. 70 da Lei Complementar 122/94. Vejamos: “SUBSEÇÃO III Da gratificação pela Participação em Órgão de Deliberação Coletiva. Art. 70. A gratificação pela participação em órgão de deliberação coletiva é devida aos respectivos membros que não exerçam cargo ou função pública remunerada, por sessão a que comparecerem, até o limite mensal fixado em regulamento. § 1º. O valor da gratificação varia de acordo com o grau em que seja classificado o órgão, sendo a do respectivo presidente acrescida de 20% (vinte por cento). § 2º. A gratificação é extensiva, pela metade, ao servidor designado para secretaria ou órgão. § 3º. O servidor, no caso deste artigo, pode participar de até 02 (dois) órgãos de deliberação coletiva, ressalvado o disposto no artigo 132.” Ainda neste particular, registre-se, consta dos autos certidão/declaração do setor financeiro da Defensoria Pública dando conta do aporte de recursos suficiente no sentido de fazer frente as despesas advindas das atualizações de valores pretendida pelas requerentes, de sorte que resta-nos examinar acerca dos requisitos outros de que deve se revestir necessariamente tal ato administrativo. Isto porque, Eminentes Conselheiros, havendo a possibilidade expressa de instituição de tais gratificações, existindo no plano normativo do Estado do Rio Grande do Norte Lei formal autorizadora, bem ainda descortinando-nos os autos a existência de suporte orçamentário/financeiro apto a fazer frente as naturais despesas públicas inerentes ao pedido, culmina por se revelar como ponto central do presente requerimento a legitimidade em si do Conselho Superior da Defensoria Pública com vistas a edição do aludido ato. Neste particular, compreendemos que se trata de ato administrativo cujo conteúdo carrega em si as características inerentes a regulamentação e instituição de contraprestação autorizada por lei, a ser materializado por meio de resolução, implicando em naturais repercussões de ordem financeira que o aproximam consideravelmente da própria norma autorizadora em si, sendo certo que no âmbito da Defensoria, dada a sua autonomia inclusive sob o prisma da iniciativa de lei, nos termos do artigo 134, parágrafo 4º, da CF, que aplica à Defensoria Pública o disposto no artigo 93 e no artigo 96, II, ambos da CF, tal iniciativa se apresenta perfeitamente possível. Especificamente quanto a edição de Projetos de Lei que tratem de aspectos remuneratórios no âmbito da Defensoria Pública, não há dúvida de que tal legitimidade com vistas a sua edição e envio da proposta a apreciação da assembleia legislativa é exclusiva do Defensor Público Geral do Estado, o que nos conduz a natural conclusão de que reserva-se ao mesmo de igual modo a competência para a edição de atos administrativos cujo conteúdo, munido de autorização legislativa expressa com vistas a sua edição, implique

na criação, regulamentação ou revisão de verbas de natureza remuneratória no âmbito da Defensoria Pública. Tangente especificamente as JETONS, como *suso* examinado, se tratam estas de gratificações especiais, cuja natureza jurídica é de remuneração pecuniária retributiva ou contraprestacional, de sorte que entende este membro, em que pese a justiça de que se reveste o pleito submetido a apreciação deste colegiado, que a legitimidade com vistas a edição ou revisão da referida resolução no âmbito da Defensoria Pública invariavelmente se reserva ao Defensor Público Geral. Tanto se afigura plausível e verossímil tal conclusão, que a própria resolução aos autos acostada (Resolução nº 134/2009-PGJ) enquanto paradigma com vistas a revisão dos valores, tem como autoridade responsável pela sua edição o Eminentíssimo Procurador Geral de Justiça, pelo que uma vez mais se reforça, até mesmo sob a ótica do princípio da simetria, que a edição de tal ato se reserva ao DPGE, mesmo porque, conforme acima igualmente prelecionado, se trata da ato de natureza discricionária. É dizer, Excelência, guarda a edição do ato administrativo em apreço enquanto vetores os requisitos da conveniência e oportunidade, não se reservando ao Conselho Superior da Defensoria Pública a atribuição de interferir previamente nas denominadas escolhas administrativas do gestor, este último autoridade competente para realizar as ponderações necessárias, mesmo porque, em última análise, compete ao Conselho Superior, enquanto instância recursal, proceder ao reexame dos atos praticados inclusive por parte do Defensor Público Geral, todavia o que toca aos atos administrativos discricionários tão somente sob a ótica da legalidade ou eventual desvinculação dos motivos determinantes. Na espécie, não há dúvidas acerca da justiça de que se reveste o pleito, mesmo porque entende este membro que os servidores públicos que prestam suas valorosas contribuições no âmbito da Defensoria Pública, mormente no que atine a figuração em comissão permanente de licitação ou mesmo de controle interno (sabidamente a reclamar dos seus integrantes extrema atenção e acautelamento) não devem por hipótese alguma perceber a título de gratificação valores inferiores aos percebidos, ainda assim já com certa defasagem, por parte dos servidores públicos eleitos pelos requerentes enquanto paradigmas, que são os integrantes dos quadros auxiliares do Ministério Público. Tal raciocínio, em que pese encontre lastro no próprio princípio da isonomia previsto em sede Constitucional, culmina por encontrar barreira nos aspectos inerentes a legitimidade e a própria análise de conveniência e oportunidade enquanto pressupostos para a edição do ato perseguido. Feitas tais ponderações, considerando tratar-se de ato administrativo de natureza discricionária, bem ainda a ensejar repercussões de ordem financeira, de se concluir, a par da confirmação da existência de suporte orçamentário apto a fazer frente a despesa pública, pela incompetência do Conselho Superior da Defensoria Pública com vistas ao exame dos elementos concernentes a conveniência e oportunidade, os quais se encontram inseridos no espectro de atribuições do Defensor Público Geral do Estado. Nesse sentido, conheço do requerimento apresentado, todavia, no mérito, reconheço de plano a ilegitimidade por parte do conselho superior com vistas a edição do referido ato administrativo pugnado, pelo que determinamos *in continenti* a remessa do presente ao gabinete do defensor público geral, desta feita a fim de que avalie a conveniência e oportunidade do ato pretendido. É como voto. Submeto o mesmo a apreciação do Egrégio Conselho Superior da Defensoria Pública". Os demais conselheiros acompanharam integralmente o voto do relator, afirmando a incompetência do Colegiado para conhecer da matéria. **Proclamação do resultado: "O Conselho Superior, à unanimidade, entendeu pelo reconhecimento da incompetência do Colegiado para apreciar e deliberar sobre a matéria objeto destes autos, esclarecendo que eventual análise sobre o tema, por envolver ordem direta de despesas, exige a edição de ato normativo exarado pela Defensora Pública Geral do Estado."** Ao final do julgamento, os Conselheiros Cláudia Carvalho Queiroz e Rodrigo Gomes da Costa Lira solicitaram que a presidente do Conselho avoque para sua deliberação o pedido de idêntica natureza formulado pela Comissão de Controle Interno da Defensoria Pública, decidindo sobre ambos os processos com celeridade, no que concordaram os demais membros do colegiado. Nada mais havendo, o Presidente do Conselho Superior deu por encerrada a presente sessão. Eu, _____, Marcus Vinicius Soares Alves, Subdefensor Público Geral do Estado, lavrei a presente, a qual foi lida e aprovada nesta sessão.

Renata Alves Maia

Defensora Pública Geral do Estado

Marcus Vinicius Soares Alves

Subdefensor Público Geral do Estado

Clístenes Mikael de Lima Gadelha

Membro eleito

Bruno Henrique Magalhães Branco

Membro eleito

Rodrigo Gomes da Costa Lira

Membro eleito

Cláudia Carvalho Queiroz

Membro eleito

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

ATA DA CENTÉSSIMA SEXTA SESSÃO EXTRAORDINÁRIA DO CONSELHO SUPERIOR DA DEFENSORIA PÚBLICA DO ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Aos treze dias do mês de dezembro de dois mil e dezessete, às quatorze horas, no Auditório da Defensoria Pública do Estado, localizada na Avenida Duque de Caxias, 102/104, bairro Ribeira, Natal/RN, presentes os membros natos: Dra. Renata Alves Maia, Defensora Pública Geral do Estado, Dr. Marcus Vinicius Soares Alves, Subdefensor Público Geral do Estado, e Dr. José Wilde Matoso Freire Junior, Corregedor Geral da Defensoria Pública do Estado. Presentes, ainda, os membros eleitos Drs. Clístenes Mikael Lima Gadelha, Rodrigo Gomes da Costa Lira, Anna Karina Freitas de Oliveira, Bruno Henrique Magalhães Branco e Cláudia Queiroz Carvalho. Havendo quórum, foi declarada aberta a sessão. Inicialmente, a Defensora Pública Geral propôs a inversão da pauta, de modo que o primeiro processo a ser analisado fosse o de número 61.268/2017, o que foi acolhido pelos demais conselheiros. Em seguida, foram deliberados dos itens a seguir: **1) Processo nº 61.268/2017. Assunto: Criação de Resolução do CSDP para formação de lista tríplice para a função de Corregedor Geral. Interessada: Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte. Deliberação:** Iniciado o processo de formação da lista tríplice de escolha do Corregedor Geral da Defensoria Pública, nos termos da Resolução n.º 169/2017-CSDP, o Conselho entendeu por deferir a candidatura de todos os candidatos inscritos: Bruno Henrique Magalhães Branco, Bruno Barros Gomes da Câmara, Erika Karina Patrício de Souza e José Wilde Matoso Freire Junior. Pela ordem os conselheiros Bruno Henrique Magalhães Branco e José Wilde Matoso Freire Junior declararam-se impedidos para votar. Em seguida, somente permaneceram na sala de reuniões os conselheiros habilitados para votar. Realizada a votação, obteve-se o seguinte resultado: Bruno Henrique Magalhães Branco, obteve 03 votos; Bruno Barros Gomes da Câmara, obteve 02 votos; Erika Karina Patrício de Souza, obteve 04 votos, e José Wilde Matoso Freire Junior, obteve 03 votos, sem que tenha havido votos em branco ou nulo. Em seguida, deliberou-se no sentido da remessa dos autos ao gabinete da Defensora Pública Geral para que faça a nomeação do próximo Corregedor Geral da Defensoria Pública do Estado dentre os três candidatos mais votados. **2) Processo nº 61.270/2017. Assunto: Concurso de Remoção. Interessada: Beatriz Macedo Delgado. Deliberação:** A requerente preencheu todos os requisitos objetivos e subjetivos para concorrer pelo critério de antiguidade. Foi verificado que somente a Defensora Pública Beatriz Macedo Delgado apresentou requerimento de remoção para a 1ª Defensora Pública de Caicó. Encerrada a análise dos processos, e caso não se verificarem impugnações no prazo de 02 dias úteis a contar da publicação da presente ata no Diário oficial, será designada oportunamente sessão pública para o procedimento de remoção. **3) Processo nº 61.284/2017. Assunto: Recurso. Interessados: Ramon Kennedy Silva Fernandes e outros. Deliberação:** A conselheira Cláudia Carvalho Queiroz apresentou voto nos seguintes termos: “Os requerentes, estagiários do Núcleo de Assu da Defensoria Pública do Estado, relatam que, conforme decisão exarada pelo Excelentíssimo Senhor Subdefensor Público Geral do Estado, tomaram conhecimento da necessidade de gozar o recesso remunerado referente ao período de estágio cumprido, obrigatoriamente, durante o período de recesso forense. Afirmam que a Lei de nº 11.788/2008 não impõe essa obrigatoriedade, uma vez que apenas estabelece que o recesso será cumprido, preferencialmente, durante o período de férias escolares. Assinalam ainda que o tema foi objeto de mandado de segurança impetrado em desfavor do Procurador Geral da República. Todavia, o Supremo Tribunal Federal não apreciou o pleito, por ter a autoridade coatora revogado o ato tido como violador. Finalizam requerendo que o CSDP adote o entendimento de que os estagiários não são obrigados a gozar do recesso remunerado, de forma automática, no período do recesso forense, por ser direito líquido e certo. É o que importa relatar. Voto: A presente irrisignação não tem por objetivo a reconsideração de decisão prolatada pelo Excelentíssimo Senhor Subdefensor Público Geral do Estado, mas sim a modificação da regra inserta no artigo 13 da Resolução de nº 125/2016 do Conselho Superior da Defensoria Pública do Estado, segundo a qual: “Art. 13. É assegurado ao estagiário, sempre que o estágio tiver duração igual ou superior a 01 (um) ano, recesso de 30 (trinta) dias, sem perda da bolsa estágio, observada a conveniência do serviço público, sendo permitido o fracionamento em até duas etapas com o mínimo de 10 (dez) dias. §1º. O recesso obrigatório remunerado ocorrerá no período de 20 de dezembro de um ano a 08 de janeiro do ano subsequente. §2º. Os dias restantes de recesso devem ser concedidos e fruídos, preferencialmente, durante férias acadêmicas, observada a regra estabelecida no caput deste artigo. [...]”. A priori, insta assinalar que norma idêntica é adotada por várias Defensorias Públicas Estaduais, Ministérios Públicos e alguns Tribunais de Justiça, não sendo ato isolado da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte. Além disso, malgrado esta Conselheira tenha integrado a composição do Colegiado quando da aprovação da norma, ao reexaminar a matéria verificamos que a regra não pode servir para afastar normas protetivas de direitos, notadamente os preceitos que regem o estágio de estudantes previstos na Lei de nº 11.788/2008, cuja finalidade é integrar o projeto pedagógico e o itinerário formativo do educando, não podendo a questão ser analisada apenas sob a ótica da prevalência do interesse público. A legislação, em seu artigo 13, estabelece que “É assegurado ao estagiário, sempre que o estágio tenha duração igual ou superior a 1 (um) ano, período de recesso de 30 (trinta) dias, a ser gozado preferencialmente durante suas férias escolares.” Com efeito, embora a norma estabeleça que o recesso remunerado deverá ser gozado, preferencialmente, durante suas férias escolares, não implica dizer que só o será neste período, ou que o será, obrigatoriamente, concomitantemente a este período, sendo, data máxima vênua, faculdade conferida ao estagiário a escolha do período de gozo, a qual só, no entendimento desta relatora, só deverá ser indeferida ou postergada nas hipóteses de necessidade de manutenção da atividade para evitar prejuízo aos usuários dos serviços prestados pela Defensoria Pública do Estado,

quando deverá prevalecer a supremacia do interesse público, devidamente justificada por ato administrativo. Na lição de RENAN MARCEL BISPO DE SOUZA, “Pode-se definir o recesso como o período em que, não obstante a relação de estágio continuar em vigor, fica sustada a principal obrigação do estagiário: a prestação de suas atividades. Entende-se que o recesso, assim como as férias, possui a finalidade de garantir a saúde do estagiário e de contribuir para sua maior integração familiar e social. Logo, o recesso constitui verdadeira medida de saúde e segurança no trabalho, cujas normas são aplicáveis ao estagiário por determinação do artigo 14, da Lei nº 11.788/2008, que prescreve: Art. 14. Aplica-se ao estagiário a legislação relacionada à saúde e segurança no trabalho, sendo sua implementação de responsabilidade da parte concedente do estágio. Desse modo, o artigo 13, da Lei do Estágio, é norma de ordem pública, logo, o direito ao recesso é irrenunciável e indisponível, sendo inválido qualquer acordo ou convenção coletiva de trabalho contemplando a sua supressão ou redução.” (SOUZA, Renan Marcel Bispo de. *O recesso do estagiário à luz da lei do estágio e da orientação aplicável à Administração Pública Federal*. Conteúdo Jurídico, Brasília-DF: 12 nov. 2014. Disponível em: <<http://www.conteudojuridico.com.br/?artigos&ver=2.50604&seo=1>>. Acesso em: 12 dez. 2017). Além disso, insta observar que o artigo 112 da Lei de Organização Judiciária do Rio Grande do Norte, alterado pela Lei Complementar Estadual de nº 577/2017, passou a estabelecer, como feriado forense, o período de 20 de dezembro de um ano a 06 de janeiro do ano subsequente, período no qual a atividade jurisdicional e administrativa do Poder Judiciário só funciona em regime de plantão, mediante escala. Em idêntico norte, a Lei Complementar de nº 581, de 26 de setembro 2016, estabeleceu que o supracitado período é também considerado feriado para o Ministério Público Estadual. No âmbito da Defensoria Pública, embora não exista lei regulamentando, o posicionamento adotado é, igualmente, o de considerar o período de recesso forense dia não útil, vez que as atividades funcionais são exercidas apenas nos casos de tutela de urgência ou que impliquem em privação de liberdade e mediante rodízio dos membros em escala de plantão, o mesmo ocorrendo nos órgãos de administração superior, que passam a funcionar com rodízio de servidores. Nesse contexto, em sendo o período de recesso forense considerado feriado, entendemos pela impossibilidade de cumulação obrigatória entre este período e o de gozo do recesso remunerado que deve ser conferido aos estagiários da instituição. Ante o exposto, voto pela não obrigatoriedade do direito de gozo do recesso remunerado dos estagiários durante o recesso forense, com a consequente revogação do § 1º, do artigo 13 da Resolução de nº 125/2016 do CSDP, ressaltando-se à Administração Pública o direito de analisar o período indicado para gozo em conformidade com o princípio da supremacia do interesse público.” Na sequência, o conselheiro Bruno Henrique M. Branco apresentou voto divergente proferido oralmente e devidamente gravado em mídia, ocasião em que, em síntese, elogiando a maturidade dos estagiários em buscarmos os meios formais com vistas a dedução das suas pretensões, bem como a tecnicidade do voto apresentado pela Eminente Relatora, pontuara que o vetor interpretativo a imantar o exame da pretensão nos autos deduzida há que ser a preponderância do interesse público, razão pela qual não se encontra a resolução editada no âmbito da Defensoria Pública em rota de colisão com os ditames constitucionais acerca do tema. Na espécie, ainda há que se ter por conta a circunstância de que a Lei que rege as relações de estágio traz em seu bojo a preferência da compatibilidade entre o recesso remunerado e as férias estudantis, o que se encontra devidamente prestigiado pela Resolução sob análise. Ademais, a continuidade do serviço público prestado aos hipossuficientes, bem ainda o postulado da eficiência sem dúvida hão que prevalecer ante a eventual conveniência dos requerentes em optarem por gozar o recesso remunerado em período diverso do recesso forense, ocasião em que a redução das atividades fins prestadas pela instituição e a própria suspensão dos próprios prazos processuais, ineludivelmente culminam por avocar para o período definido pela Resolução editada pela Defensoria Pública legitimidade e eco constitucional que subtraem da pretensão movida pelos requerentes os elementos necessários para seu eventual acolhimento, razão pela qual, com todas as vênias, entendemos de maneira diversa da Eminente Relatora no sentido do indeferimento do requerimento apresentado. Os conselheiros Anna Karina Freitas de Oliveira, José Wilde Matoso Freire Junior, Marcus Vinicius Soares Alves e Renata Alves Maia acompanharam o voto divergente. Os conselheiros Clístenes Mikael Lima Gadelha e Rodrigo Gomes da Costa Lira acompanharam a relatora. **Proclamação do resultado: O colegiado, por maioria, entendeu pela validade da regra expressa na Resolução n.º 125/2016-CSDP, com a manutenção do recesso remunerado dos estagiários no período de 20 de dezembro de um ano a 08 de janeiro do ano subsequente.** 4) **Processo nº. 60.992/2017. Assunto Proposta de alteração de atribuições das Defensorias Cíveis e Criminais de Natal. Interessada: Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte. Deliberação:** O Conselheiro Rodrigo Gomes de Lira suscitou questão de ordem para que o Conselho delibere sobre a forma de rodízio a ser cumprida nas audiências de custódia no período de 15 a 19 de janeiro de 2018, tendo o Colegiado, por maioria, deliberado, provisoriamente, pela realização de sorteio, pelo Coordenador do NUAP, entre todas as Defensorias Criminais de Natal. *Ab initio*, o Conselho Superior deliberou pela possibilidade ou não de apreciação, nesta seção, do pedido de reconsideração formalizado pelas Defensorias Públicas Anna Paula Pinto Cavalcante Andrade e Jarina Ravanessa por ser prejudicial à apreciação das atribuições funcionais do Núcleo Cível de Natal, tendo sido deliberado, por unanimidade, pela tempestividade do pedido e necessidade de apreciação do pedido nesta seção. Restou declarada a impossibilidade de análise do pleito pelos Conselheiros Marcus Vinicius Soares Alves e Bruno Henrique Magalhães Branco, por não terem participado da sessão em que restou deliberado pela criação do referido órgão de execução, na forma do Regimento Interno do CSDP. Uma das subscritoras do requerimento, Dra. Jarina Ravanessa, realizou sustentação oral, assinalando que, embora a especialização seja necessária, existem outras prioridades a serem observadas pela Defensoria Pública, de forma que a criação de novo órgão de execução em Natal traria prejuízo para as Defensorias do interior do Estado, a exemplo do Núcleo de Pau dos Ferros. Informou que uma outra proposta de redistribuição do Núcleo Criminal foi apresentada a alguns conselheiros antes da sessão anterior, que foi elaborada por Dra. Anna Paula Pinto Cavalcante, mas que se encontra de posse da sustentante para possível análise pelo Conselho Superior. Afirma ainda que a criação do órgão especializado poderá vir a prejudicar outros grupos sociais vulneráveis dos Núcleos do Interior do Estado. Aduz, como aditamento oral do requerimento, que, se mantida a criação de um novo órgão de execução, que sejam revistas as atribuições para não ser especializada de defesa da mulher, e sim de redistribuição das atribuições das Defensorias Cíveis que se encontram sobrecarregadas. A título de esclarecimento ao questionamento formalizado pelo Conselheiro Clístenes Mikael de Lima Gadelha, informou que a proposta feita pela Defensora Pública Anna Paula manteria o mesmo número de Defensorias Criminais e a atribuição de defesa da mulher seria abarcada pelas Defensorias Criminais e Cíveis, como anteriormente estabelecida. **Deliberação do Colegiado:** Por unanimidade, o Conselho manteve a decisão anteriormente proferida quanto à criação do órgão de execução e da especialização de defesa da mulher, tendo em vista que a atuação especializada se afigura mais eficaz em favor do grupo social vulnerável e que não se vislumbra a possibilidade de exclusão de uma Defensoria Cível ou Criminal. A Conselheira Cláudia Queiroz expôs a necessidade de especialização do atendimento dos grupos sociais vulneráveis, seguindo os parâmetros utilizados por outras Defensorias Públicas Estaduais, ressaltando que o órgão especializado, atuando na defesa integral dos direitos da mulher, inclusive acompanhando-a nas audiências

cíveis e criminais, tende a crescer numericamente, como ocorreu em outras instituições. O Conselheiro Rodrigo Gomes relatou a importância de um órgão de execução especializado e estruturado de defesa da mulher vítima de violência, a exemplo do que ocorreu no Núcleo de Caicó. O Conselheiro José Wilde relatou que a Defensoria Pública deverá crescer de maneira responsável e que a exclusão do órgão especializado representaria um retrocesso de atuação em comparação com outras Defensorias Públicas Estaduais, assinalando que Natal é a segunda Capital em números de violência doméstica, conforme estudo publicado pela Universidade Federal do Ceará em dezembro de 2016, o que reclama uma atuação especializada. Ato contínuo, iniciou-se a votação das atribuições das Defensorias Cíveis afetadas com a criação do órgão de execução, tendo o Colegiado, por unanimidade, acolhido a proposta apresentada pelo Conselheiro Clístenes Mikael de Lima Gadelha, o qual foi escolhido para formalizar a resolução de especificação das atribuições funcionais das Defensorias Cíveis, tendo a conselheira Cláudia Carvalho ressaltado a importância de definir o órgão de execução responsável pelas defesas administrativas extrajudiciais, o que será deliberado quando da apresentação da proposta de resolução. Declarada encerrada a sessão as dezenove horas e quarenta e dois minutos. Nada mais havendo, a Presidente do Conselho Superior deu por encerrada a presente sessão. Eu, _____, Clístenes Mikael Lima Gadelha, Membro Eleito do Conselho Superior da Defensoria Pública do Estado, lavrei a presente, a qual foi lida e aprovada nesta sessão.

Renata Alves Maia

Defensora Pública Geral do Estado

Marcus Vinicius Soares Alves

Subdefensor Público Geral do Estado

José Wilde Matoso Freire Junior

Corregedor Geral da Defensoria Pública do Estado

Clístenes Mikael Lima Gadelha

Membro eleito

Rodrigo Gomes da Costa Lira

Membro eleito

Anna Karina Freitas de Oliveira

Membro eleito

Bruno Henrique Magalhães Branco

Membro eleito

Cláudia Queiroz Carvalho

Membro eleito

Diário Oficial

ESTADO DO RIO GRANDE DO NORTE

Administração do Exmo. Sr. Governador Robinson Faria

ANO 82 • NÚMERO: 14071 NATAL, 16 DE DEZEMBRO DE 2017 • SABADO

Recomendação de nº. 008 CGDP/17 - Natal (RN), 14 de dezembro de 2017.

Da: Corregedoria Geral da Defensoria Pública.

Para: Defensores Públicos Estaduais e Servidores da Defensoria Pública

Assunto: ASSINATURA DIGITALIZADA.

RECOMENDAÇÃO CGDP Nº 008

CONSIDERANDO a incumbência de a Corregedoria Geral zelar pela regularidade e aperfeiçoamento das atividades da Defensoria Pública, resguardada a independência funcional de seus membros, nos termos do artigo 105, inciso IX, da Lei Complementar federal nº 80, de 12 de janeiro de 1994;

CONSIDERANDO que a Corregedoria Geral é órgão da administração superior da Defensoria Pública do Estado encarregado da orientação e fiscalização da atividade funcional, bem como da regularidade do serviço, nos termos dos artigos 13, caput e 15 da Lei Complementar estadual nº 251, de 07 de julho de 2003;

CONSIDERANDO que é dever do Defensor Público desempenhar com zelo e presteza, os serviços a seu cargo e os que, na forma da lei e das normas internas da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte, em especial as resoluções do Conselho Superior da Defensoria Pública;

CONSIDERANDO que é dever de todo servidor público zelar pela validade dos atos administrativos e que o Supremo Tribunal Federal e o Superior Tribunal de Justiça já se manifestaram quanto a não legitimação da assinatura digitalizada;

CONSIDERANDO a impossibilidade de aferição de autenticidade de assinatura digitalizada, feita por processo de escaneamento e reprodução por qualquer pessoa que tenha tido acesso ao documento com assinatura original;

A Corregedoria Geral da Defensoria Pública **RECOMENDA** aos **Defensores Públicos e Servidores da Defensoria Pública do Estado do Rio Grande do Norte**, que, **não** utilizem a assinatura digitalizada, ou seja, aquela escaneada de outro documento e gravada por máquinas de impressão, por não se prestarem a garantir a autenticidade nos documentos que requerem firma pessoal, na medida em que pode ser feita por qualquer pessoa que tenha acesso ao documento original e inserida em outros documentos, zelando, assim, pelo princípio da segurança jurídica.

José Wilde Matoso Freire Júnior
Corregedor Geral da Defensoria Pública